



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 249

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 martie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 45 din 24 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000.....	2-3	325. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.....	11-12
Decizia nr. 67 din 2 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și ale art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996.....	3-6	326. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Bihor.....	12
Decizia nr. 69 din 2 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 ¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.....	6-7	327. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.....	12-13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
196. — Hotărâre privind aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a prevederilor Convenției Internaționale din 2001 privind controlul sistemelor antivegetative dăunătoare utilizate la nave (Convenția AFS).....	8	328. — Hotărâre pentru suplimentarea bugetului Ministerului Economiei și Comerțului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.....	13
318. — Hotărâre pentru modificarea pct. 8 lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 876/2005.....	8-9	329. — Hotărâre pentru aprobarea atestării localității Arieșeni, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local.....	13-14
322. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului în România....	10	330. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general.....	14
323. — Hotărâre privind aprobarea finanțării unor cheltuieli aferente organizării și desfășurării, în perioada 25 aprilie—3 mai 2006, a Festivalului Internațional „Shakespeare”, Craiova.....	10	331. — Hotărâre privind eliberarea domnului Avram Aurică din funcția publică de subprefect al județului Brăila.....	14
324. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, în vederea finalizării lucrărilor la Muzeul Unirii din Iași.....	11	332. — Hotărâre privind numirea domnului Popa Dumitru în funcția publică de subprefect al județului Brăila.....	15
		333. — Hotărâre pentru propunerea Înalț Preasfințitului Bartolomeu (Valeriu) Anania, Arhiepiscop al Vadului, Feleacului și Clujului, în funcția de Mitropolit al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României.....	15
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE AL ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		257. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 1.018/2005 privind înființarea în cadrul Direcției deșeurii și substanțe chimice periculoase a Secretariatului pentru compuși desemnați.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 45**

din 24 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, excepție ridicată de Automobil Clubul Român în Dosarul nr. 5.040/civ/2004 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei partea Cristian Baciucu a depus o declarație autenticată în cuprinsul căreia arată că renunță la dreptul pretins, respectiv înființarea Federației Române de Automobilism, în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă.

Având cuvântul cu privire la declarația de renunțare, reprezentantul Ministerului Public arată că aceasta nu are relevanță în cauză, potrivit art. 55 din Legea nr. 47/1992.

Curtea constată că declarația de renunțare nu are relevanță în ceea ce privește soluționarea excepției de neconstituționalitate, față de dispozițiile art. 55 din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor.”

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2005, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000**, excepție ridicată de Automobil Clubul Român într-o cauză având ca obiect soluționarea

recursurilor formulate împotriva încheierii Tribunalului București — Secția a V-a civilă, prin care s-a dispus acordarea personalității juridice Federației Române de Automobilism.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, deși art. 21 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 69/2000, cu modificările ulterioare, „stabilește că Automobil Clubul Român este singura instituție din România abilitată de lege să gestioneze automobilismul sportiv, abilitare care include atribuțiile de acordare a avizelor de conformitate cu cerințele pe care trebuie să le îndeplinească o structură sportivă ce activează în acest domeniu, art. 36 alin. (1) încalcă acest drept acordat A.C.R.”. În acest fel, consideră autorul excepției, textul criticat încalcă dispozițiile art. 16 alin. (2) din Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că, „în realitate, prin art. 36 alin. (1) din Legea nr. 69/2000 s-a reglementat o condiție de formă pentru constituirea federațiilor sportive naționale, respectiv avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului consacrat de art. 16 alin. (2) din Legea fundamentală”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările ulterioare, care au următorul

cuprins: „*Federațiile sportive naționale se vor constitui numai cu avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului.*“

Se observă că în prezent, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64 din 28 iunie 2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 29 iunie 2003, cu modificările și completările ulterioare, atribuțiile fostului Minister al Tineretului și Sportului au trecut, în ceea ce privește activitatea sportivă, la Agenția Națională pentru Sport, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea directă a primului-ministru.

Dispozițiile art. 36 alin. (1) din legea criticată sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 69/2000, „*educația fizică și sportul sunt activități de interes național sprijinite*

de stat“, iar conform art. 35 alin. (1) și (2) din aceeași lege, federațiile sportive naționale sunt structuri sportive de interes național și persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ. Înființarea federațiilor a fost condiționată, prin textul de lege criticat, de obținerea avizului expres al fostului Minister al Tineretului și Sportului, devenit Agenția Națională pentru Sport, ceea ce nu contravine alin. (2) al art. 16 din Constituție, care prevede că „*Nimeni nu este mai presus de lege.*“

Faptul că art. 21 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 69/2000 prevede că Automobil Clubul Român este considerat structură sportivă nu este de natură să determine concluzia că textul criticat ar fi neconstituțional. Textul de lege invocat recunoaște doar statutul de structură sportivă pentru Automobil Clubul Român, fără a-i putea conferi și atribuții de autoritate publică.

În consecință, având în vedere că atribuția în discuție ce revine Agenției Naționale pentru Sport, în calitate de autoritate publică statală, este înscrisă în lege, nu se poate reține că prevederile art. 16 alin. (2) din Constituție ar fi încălcate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, excepție ridicată de Automobil Clubul Român în Dosarul nr. 5.040/civ/2004 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 ianuarie 2006

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 67

din 2 februarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și ale art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996

Ion Predescu — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător

Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Antonia Constantin — procuror
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și a celor ale art. 3 lit. c) alin. 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Mircea Nan în Dosarul nr. 5.261/2005 al Judecătoriei Sibiu.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.057 D/2005, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Virginia Băncilă și Maria Imbăruș în Dosarul nr. 5.262/2005 al Judecătoriei Sibiu.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere obiectul identic al excepțiilor ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.057 D/2005 la Dosarul nr. 734 D/2005, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în susținerea acesteia. Astfel, limitele stabilite prin lege cu privire la dreptul de proprietate se justifică pentru asigurarea dreptului de administrare a imobilului, așa cum a statuat Curtea prin Decizia nr. 455 din 20 septembrie 2005. Nu poate fi reținută nici critica cu privire la încălcarea art. 1 pct. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece textele de lege criticate reglementează folosința bunurilor conform interesului general, adică cu respectarea art. 1 pct. 2 din protocolul menționat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin încheierile din 20 septembrie 2005 și 7 noiembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 5.261/2005 și nr. 5.262/2005, **Judecătoria Sibiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 și a celor ale art. 3 lit. c) alin. 2 și 4 din anexa nr. 2 la Legea nr. 114/1996**, excepție ridicată de Mircea Nan, Virginia Băncilă și Maria Imbăruș în cauze având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 restrâng dreptul de proprietate al persoanei fizice care locuiește într-un imobil în care sunt mai mulți proprietari, întrucât aceasta nu se poate separa de ceilalți cu instalațiile de apă și canalizare pentru a achita doar ceea ce consumă. Se încalcă în acest fel și dispozițiile art. 49 (devenit art. 53 din Constituția revizuită) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Totodată, este încălcat principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din

Constituție, deoarece ar trebui ca toate persoanele să utilizeze serviciile publice de gospodărire comunală, iar nu doar „utilizatorii” în sensul art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002.

Referitor la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2 și 4 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, autorii excepției susțin că obligarea proprietarului unui apartament de a rămâne la nesfârșit în indiviziune pentru instalațiile și părțile care sunt destinate folosirii comune încalcă principiul ocrotirii egale a dreptului de proprietate privată, indiferent de titular, consacrat de art. 41 alin. (2) [devenit art. 44 alin. (2) din Constituția revizuită].

Judecătoria Sibiu consideră că dispozițiile legale criticate „nu contravin dispozițiilor art. 44 și 53 din Constituție”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată, în esență, că art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 „definește doar noțiunea de utilizator, fără să cuprindă vreo dispoziție care să îngreudească într-un fel sau altul dreptul de proprietate, în conținutul său, sau exercitarea acestui drept.”

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, arătând că textele de lege criticate „nu sunt de natură a aduce atingere dreptului de proprietate, întrucât art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 se referă exclusiv la drepturile utilizatorilor de servicii publice de alimentare cu apă și de canalizare, și nu la exercitarea dreptului de proprietate”. În ceea ce privește prevederile art. 3 lit. c) alin. 2 și 4 din anexa nr. 2 din Legea nr. 114/1996, în punctul de vedere prezentat se precizează că aceste texte, definind proprietatea comună, „dau expresie competenței legiuitorului de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate privată, conform art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 2 februarie 2002, precum și cele ale art. 3 lit. c) alin. 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea

locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Este de observat în legătură cu obiectul excepției că, deși autorul acesteia indică în mod expres alin. 2 și 4 ale art. 3 lit. c) din anexa nr. 2 la Legea nr. 114/1996, în realitate, din motivarea acesteia și mai ales prin reproducerea textului pe care îl consideră neconstituțional, rezultă că se referă și la alin. 1 al articolului respectiv.

În consecință, Curtea urmează a se pronunța asupra dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și ale art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002: „*Utilizator al serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare poate fi orice persoană fizică sau juridică, proprietară sau cu împuternicire de proprietar al unui imobil având bransament propriu de apă potabilă sau racord propriu de canalizare și care beneficiază pe bază de contract de serviciile operatorului.*”

— Art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996: „*Termenii utilizați în prezentul regulament au următorul înțeles:*

[...] c) *Prin proprietate comună se înțelege toate părțile dintr-o clădire aflată în proprietate, care nu sunt apartamente și care sunt destinate folosirii în comun de către toți proprietarii din acea clădire.*

Proprietatea comună este indivizibilă și este deținută de proprietarii apartamentelor individuale, conform cotelor calculate. [...]

Proprietatea comună include instalații ale clădirii aflate în folosință comună cu care a fost înzestrată clădirea în timpul construcției sau cu care a fost dotată mai târziu de către proprietari, ca de exemplu: canale pluviale, paratrăsnete, antene, instalații de telefonie, instalații electrice, conducte de apă, sisteme de încălzire și conducte de gaze care pot trece prin proprietatea comună până la punctele de distribuție din apartamentele individuale.”

Critica de neconstituționalitate constă în susținerea că prevederile legale supuse controlului încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 41 alin. (2) teza întâi [devenit art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituția revizuită] privind protecția egală a proprietății private, indiferent de titular, precum și pe cele ale art. 49 (devenit art. 53 din Constituția revizuită) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, autorul invocă în susținerea excepției și încălcarea art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Coproprietatea forțată permite, datorită naturii bunului comun, exercitarea mai liberă de către fiecare coproprietar a drepturilor sale asupra bunului respectiv, dar, în același timp, impune și obligații, printre care obligația de a suporta proporțional cu cota-parte a fiecăruia cheltuielile de întreținere și conservare a bunului comun.

Critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996 în raport cu prevederile art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție nu poate fi reținută, deoarece regimul de proprietate comună perpetuă și forțată asupra instalațiilor din clădirile cu mai multe apartamente, instalații aflate în folosință comună, se încadrează în dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora prin lege se stabilesc conținutul și limitele dreptului de proprietate.

În acest sens, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 455 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 20 octombrie 2005, statuând că „*limitele aduse prin lege dreptului de proprietate, în speță asupra părților destinate folosirii în comun de către toți proprietarii dintr-o clădire cu mai multe locuințe, se justifică constituțional prin asigurarea posibilității efective de administrare, folosire, întreținere și exploatare a imobilului în interesul tuturor proprietarilor de locuințe din acel imobil.*”

Nu poate fi reținută așadar nici încălcarea art. 53 din Constituție, de vreme ce limitele impuse dreptului de proprietate sunt stabilite prin textele de lege criticate, iar acestea se justifică prin necesitatea respectării drepturilor tuturor proprietarilor dintr-o clădire cu mai multe locuințe.

Curtea reține că protecția proprietății private, garantată prin art. 1 pct. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune dreptul statului de a reglementa folosința bunurilor, conform interesului general, potrivit art. 1 pct. 2 din același act internațional. Așa fiind, nu se poate reține încălcarea prin textele de lege criticate a art. 1 pct. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, deoarece limitarea dreptului de proprietate se datorează necesității ca statul să reglementeze folosința bunurilor aflate în coproprietate forțată și perpetuă, conform interesului general.

Curtea constată că prevederile art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 definesc doar noțiunea de utilizator al serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, fără a cuprinde vreo dispoziție care să încalce art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție privind protecția egală a proprietății private, indiferent de titular, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, din Legea fundamentală, precum și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea observă că atât art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002, cât și art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996 nu aduc atingere art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare.

Curtea reține că referirea autorului excepției la unele necorelări care ar exista între reglementarea criticată și unele dispoziții din Codul civil sau din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 326/2001 nu are relevanță, întrucât coordonarea legislativă este de competența autorității legiuitoare, iar nu a instanței de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și a celor ale art. 3 lit. c) alin. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Mircea Nan în Dosarul nr. 5.261/2005 al Judecătoriei Sibiu și de Virginia Băncilă și Maria Imbăruș în Dosarul nr. 5.262/2005 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 69

din 2 februarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. în Dosarul nr. 2.784/COM/2003 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 noiembrie 2003, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002**, excepție ridicată de Societatea de

Investiții Financiare „Moldova” — S.A. într-o cauză având ca obiect acțiunea în anulare a unei hotărâri a Consiliului de Administrație al Societății Comerciale „Șantierul Naval” — S.A. din Constanța.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat „introduce o excepție de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 de natură să creeze un dezechilibru între acționarul majoritar și ceilalți acționari ai unei societăți comerciale“. De asemenea, se arată că „prevederile art. 47¹ sunt de natură să aducă grave atingeri dreptului de proprietate al acționarilor minoritari în ceea ce privește acțiunile pe care aceștia le dețin, prin faptul că aplicarea Ordonanței de urgență nr. 208/2002 [...] va conduce la reducerea substanțială a cotelor din capitalul social pe care le dețin acești acționari minoritari“. Autorul excepției invocă, în susținerea acesteia, încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 41 privind ocrotirea proprietății, coroborate cu art. 135 din Legea fundamentală, devenite, după revizuirea acesteia, art. 44 și 136.

Tribunalul Constanța — Secția comercială consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că dispoziția legală criticată este constituțională, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 47¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

În realitate, obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 28 decembrie 2002, aprobată prin Legea nr. 540/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 19 decembrie 2003, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004, aprobată prin Legea nr. 191/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins: *„Sunt exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 525/2002, cu modificările ulterioare, operațiunile de majorare a capitalului social efectuate în conformitate cu prevederile art. 14 și 22 din prezenta lege, precum și cele efectuate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele*

măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare.“

În esență, critica de neconstituționalitate constă în susținerea că textul de mai sus încalcă dreptul de proprietate al acționarilor la societățile comerciale la care statul este acționar majoritar asupra acțiunilor emise de societățile respective, drept ocrotit de dispozițiile art. 41 [devenit art. 44 din Constituția revizuită] și art. 135 [devenit art. 136 din Constituția revizuită].

Deși autorul excepției se referă la dispozițiile art. 41 [devenit art. 44 din Constituția revizuită] și art. 135 [devenit art. 136 din Constituția revizuită], din motivarea acesteia rezultă că, în realitate, sunt vizate numai dispozițiile art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea în mod egal de lege a proprietății private, indiferent de titular, și cele ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii organice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării s-a pronunțat prin numeroase decizii, respingând de fiecare dată excepția cu același obiect.

Astfel, prin Decizia nr. 275 din 26 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 27 iulie 2005, Curtea Constituțională a statuat că textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale privind protecția proprietății private, întrucât operațiunea de majorare a capitalului social nu duce la un transfer de proprietate și, în consecință, nu afectează posesia acțiunilor deținute de alți acționari. Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că, în situația în care s-ar admite că majorarea de capital cu consecința diminuării ponderii acțiunilor deținute de unii acționari poate avea semnificația unei limitări a unor drepturi ce decurg din dreptul de proprietate asupra acțiunilor, aceasta „este justificată de interesul general al diminuării participației statului în economie, prin privatizarea societăților la care statul este unic sau principal acționar“, obiectiv în deplină concordanță cu dispozițiile art. 135 din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în decizia menționată își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Moldova“ — S.A. în Dosarul nr. 2.784/COM/2003 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea Normele metodologice de punere în aplicare a prevederilor Convenției internaționale din 2001 privind controlul sistemelor antivegetative dăunătoare utilizate la nave (Convenția AFS)**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 din Legea nr. 585/2004 pentru aderarea la Convenția internațională din 2001 privind controlul sistemelor antivegetative dăunătoare utilizate la nave, adoptată la Conferința Organizației Maritime Internaționale la Londra la 5 octombrie 2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de punere în aplicare a prevederilor Convenției internaționale din 2001 privind controlul sistemelor antivegetative dăunătoare utilizate la nave (Convenția AFS), denumite în continuare *Norme metodologice*, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Autoritatea Navală Română poate încredința operațiunile de prelevare și analizare a eșantioanelor din sistemele antivegetative, prevăzute la art. 28 alin. (2) din Normele metodologice, oricărui laborator care are implementat un sistem de management al calității; standardul de referință este SR EN ISO/CEI 17025:2001 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări” sau altul echivalent, în conformitate

cu procedurile prevăzute de legislația internă în vigoare privind achizițiile publice.

(2) Încredințarea operațiunilor prevăzute la alin. (1) se face în baza unui contract prin care trebuie să se convină, printre altele, asupra răspunderii privind rezultatele analizelor contestate de proprietarul sau operatorul navei și asupra angajamentului laboratorului că va respecta instrucțiunile cuprinse în anexa nr. 5 la Normele metodologice și în apendicele la aceasta.

Art. 3. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 4. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

Sulfina Barbu

Ministrul afacerilor externe,

Mihai Răzvan Ungureanu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 9 februarie 2006.
Nr. 196.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 bis abonament, care se poate achiziționa și de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****pentru modificarea pct. 8 lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 876/2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II din Ordonanța Guvernului nr. 10/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La punctul 8 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare, aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 876/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 15 august 2005, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) constituirea plafonului anual de garantare, cu o expunere de până la 5 ori. Valoarea totală a garanțiilor care pot fi acordate în anul următor în baza prevederilor Legii nr. 218/2005 nu va putea depăși de 5 ori suma primită și dobânzile acumulate până la finele fiecărui an, din care se vor deduce soldurile garanțiilor acordate deja și sumele convenite fondurilor de garantare din comisionul de garantare datorat de fermierii privați — persoane fizice autorizate și asociațiile familiale, constituite conform legii, beneficiare de fonduri SAPARD.

Plafonul anual de garantare se va calcula de către fondurile de garantare odată cu bugetul de venituri și cheltuieli pe anul următor, se va aproba de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și se va repartiza pe instituțiile de credit finanțatoare cu care acestea au încheiate convenții de lucru.

Valorile maxime ale creditelor acordate de instituțiile de credit pentru cofinanțarea Programului SAPARD, care pot fi garantate de fondurile de garantare, acoperă cheltuielile eligibile și neeligibile pentru realizarea proiectelor din cadrul măsurilor 1.1 «Îmbunătățirea prelucrării și marketingului produselor agricole și piscicole», 1.2 «Îmbunătățirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar și fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare și pentru protecția consumatorilor», 2.1. «Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii rurale», 3.1. «Investiții în exploatații agricole», 3.4. «Dezvoltarea și diversificarea activităților economice care să genereze activități multiple și venituri alternative» și 3.5 «Silvicultură» din Programul SAPARD;

b) acoperirea riscului asumat de fondurile de garantare din garanțiile acordate pe seama Fondului (suma garantată), prin plata soldului garanției, în cazul contractelor de garantare executate de instituțiile de credit pentru împrumutului care nu își îndeplinesc obligațiile asumate prin contractele de credit.

Fondurile de garantare, la solicitarea instituțiilor de credit, vor putea acorda garanții sindicalizate care pot acoperi integral valoarea creditului acordat pentru realizarea proiectelor din Programul SAPARD, dobânda urmând a fi garantată de împrumutați.

— riscul garantat asumat de fondurile de garantare constă în plata garanției (sold) ulterior declarării exigibilității obligațiilor debitorului stabilite prin contractul de credit.

Asumarea riscului de către fondurile de garantare se face proporțional, pe măsura acordării și rambursării creditului (potrivit graficului de eșalonare și efectuării plăților). Valoarea garanției acordate se reduce cu suma ratelor rambursate de către beneficiarul de credit, proporțional cu procentul de garantare prevăzut în contractele de garantare încheiate între instituțiile de credit și fondurile de garantare.

— suma garantată reprezintă suma maximă până la care fondurile de garantare răspund în cazul producerii riscului garantat, în limita garanției acordate prin contractul de garantare, și anume până la 100% din valoarea creditului de investiții pe termen scurt, mediu și lung de Fondul de Garantare a Creditului Rural — S.A. și, respectiv, până la 70% din valoarea creditului de investiții pe termen scurt, mediu și lung de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii.

Pentru suma garantată (valoarea garanției acordate de fondurile de garantare) instituțiile de credit vor solicita debitorilor să emită un bilet la ordin stipulat fără protest, cu scadență la vedere, de valoare egală cu suma garantată pe care creditorul îl va gira fără drept de regres fondurilor de garantare la momentul executării contractului de garantare.

Garanțiile se vor acorda la solicitarea instituțiilor de credit, pe baza documentației de credit aprobate de acestea și a normelor proprii de lucru ale fondurilor de garantare, fără a solicita garanții din partea împrumutaților.

— soldul garanției reprezintă soldul creditului la care se aplică procentul de garantare prevăzut în contractul de garantare, sumă pe care fondurile de garantare sunt obligate să o plătească creditorilor în cazul în care împrumutatul este declarat exigibil.

Plata sumei garantate/soldul acesteia se va face de către fondurile de garantare numai dacă s-au respectat prevederile contractului de garantare încheiat între părți și în condițiile în care instituțiile de credit au inițiat procedurile judiciare împotriva debitorului și girează biletul la ordin emis de împrumutat în favoarea instituțiilor de credit;”.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Gheorghe Flutur

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului în România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se suplimentează bugetul Cancelariei Primului-Ministru, pentru Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului în România, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe“, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice centrale“, art. 51.01 „Transferuri curente“, alin. 51.01.01 „Transferuri către instituții publice“, cu suma de 6.000 mii lei (RON).

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la cererea ordonatorului principal de credite, să introducă modificările prevăzute la art. 1 în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Cancelariei Primului-Ministru pe anul 2006.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 martie 2006.
Nr. 322.

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea finanțării unor cheltuieli aferente organizării și desfășurării, în perioada 25 aprilie—3 mai 2006, a Festivalului Internațional „Shakespeare“, Craiova

Având în vedere prevederile art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 10/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 146/2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2006, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, titlul „Transferuri între unitățile administrației publice“, cu suma de 600 mii lei (RON), din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru finanțarea cheltuielilor aferente organizării și desfășurării, în perioada 25 aprilie—3 mai 2006, a Festivalului Internațional „Shakespeare“, Craiova.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) poate fi utilizată pentru finanțarea, în condițiile legii, a tuturor categoriilor de cheltuieli legate de pregătirea, organizarea și desfășurarea

în bune condiții a Festivalului Internațional „Shakespeare“, Craiova, de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele interne și internaționale încheiate, inclusiv de finanțarea transportului internațional.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2006.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la data de 30 noiembrie 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 martie 2006.
Nr. 323.

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, în vederea finalizării lucrărilor la Muzeul Unirii din Iași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2006, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, cu suma de 1.500 mii lei (RON), la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice“, pentru Complexul Muzeal Național „Moldova“ din Iași, în vederea finalizării lucrărilor la Muzeul Unirii din Iași.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2006.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și organele abilitate de lege vor controla modul de utilizare a sumei alocate, potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 324.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2006, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 32.540 mii lei (RON), conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 325.

SITUAȚIE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

Explicații	Cod	Suma – mii lei – (RON)
CHELTUIELI – TOTAL GENERAL	5000	32.540
BUGET DE STAT	5001	32.540
BUNURI ȘI SERVICII	20	18.200
ACTIVE NEFINANCIARE	71	14.340
ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ	6101	32.540
BUNURI ȘI SERVICII	20	18.200
ACTIVE NEFINANCIARE	71	14.340
– construcții – investiții în continuare	710101	2.072
– construcții – alte cheltuieli de investiții	710101	2.168
– mașini, echipamente și mijloace de transport	710102	10.100

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Bihor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006, cu suma de 1.700 mii lei (RON), pentru județul Bihor, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetului local al orașului Nucet pentru finanțarea Centrului medico-social de psihiatrie Nucet.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 326.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 402 mii lei (RON),

reprezentând contravaloarea a 110.000 euro, la capitolul 84.01 „Transporturi“, subcapitolul 84.01.01 „Administrație centrală“, titlul „Alte transferuri“, poziția „Programe PHARE și alte programe cu finanțare nerambursabilă“, în vederea îndeplinirii angajamentelor financiare ale părții române în cadrul programului comunitar „Marco Polo“.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la propunerea ordonatorului principal de credite, să introducă modificările prevăzute la art. 1 în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului

Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pe anul 2006.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 4. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 327.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru suplimentarea bugetului Ministerului Economiei și Comerțului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Economiei și Comerțului pe anul 2006 cu suma de 3.885 mii lei (RON), din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, la capitolul 80.01 „Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă“, titlul 10 „Cheltuieli de personal“, în vederea asigurării fondurilor necesare finanțării celor 93 de posturi nou-create, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2006 privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României pentru integrarea în Uniunea Europeană.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la cererea ordonatorului principal de credite, să introducă modificările prevăzute la art. 1 în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Economiei și Comerțului pe anul 2006.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite, se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,

Codruț Ioan Șereș

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 328.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea atestării localității Arieșeni, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările ulterioare, și potrivit art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a stațiunilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă atestarea localității Arieșeni, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local.

Art. 2. — Secțiunea „Stațiuni turistice de interes local” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a

stațiilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 23 octombrie 2002, cu completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 16 martie 2006.
Nr. 329.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Ovidiu Grecea se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Sydney, Australia.

Art. 2. — Domnul Ovidiu Grecea își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la

publicarea prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Ovidiu Grecea, domnul Marius Dragolea se numește în funcția de consul general, șef al Consulatului General al României la Sydney, Australia.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Lucian Leuștean,
secretar de stat

București, 16 martie 2006.
Nr. 330.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind eliberarea domnului Avram Aurică din funcția publică de subprefect al județului Brăila

Având în vedere prevederile art. 84 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Decretului Președintelui României nr. 259/2006 pentru numirea unui procuror,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Avram Aurică se eliberează din funcția publică de subprefect al județului Brăila.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 16 martie 2006.
Nr. 331.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind numirea domnului Popa Dumitru în funcția publică
de subprefect al județului Brăila**

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popa Dumitru se numește în funcția publică de subprefect al județului Brăila, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 16 martie 2006.

Nr. 332.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru propunerea Înalt Preasfințitului Bartolomeu (Valeriu)
Anania, Arhiepiscop al Vadului, Feleacului și Clujului,
în funcția de Mitropolit al Clujului, Albei, Crișanei
și Maramureșului în vederea recunoașterii
prin decret al Președintelui României**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 21 alin. (1) din Decretul-lege nr. 177/1948 pentru regimul general al cultelor religioase din România, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se propune Președintelui României recunoașterea, prin decret, în funcția de Mitropolit al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului a Înalt Preasfințitului Bartolomeu (Valeriu) Anania, Arhiepiscop al Vadului, Feleacului și Clujului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 16 martie 2006.

Nr. 333.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALIATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 1.018/2005 privind înființarea în cadrul Direcției deșeurilor și substanțe chimice periculoase a Secretariatului pentru compuși desemnați

În temeiul art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și gospodăririi apelor emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 1.018/2005 privind înființarea în cadrul Direcției deșeurilor și substanțe chimice periculoase a Secretariatului pentru compuși desemnați, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 966 din 1 noiembrie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, litera d) va avea următorul cuprins:

„d) urmărește executarea activităților din planurile de eliminare/decontaminare întocmite de operatorii economici și aprobate de autoritățile teritoriale de protecție a mediului și ia toate măsurile care se impun pentru încadrarea în termenele prevăzute în aceste planuri.“

2. După articolul 2 se introduc 3 noi articole, articolele 2¹, 2² și 2³, cu următorul cuprins:

„Art. 2¹. — Echipamentul conținând PCB-uri, care nu constituie subiect de inventariere conform art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 173/2000 pentru reglementarea regimului special privind gestiunea și controlul bifenililor policlorurați și ale altor compuși similari, cu modificările ulterioare, desemnați și care reprezintă o componentă a unui alt echipament, va fi îndepărtat și colectat separat atunci când echipamentul din care face parte este scos din uz, reciclat sau eliminat.

Art. 2². — (1) În sensul prezentului ordin, prin eliminare/decontaminare se înțelege:

a) *eliminare* — operațiunile prevăzute în anexa nr. II A la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001;

b) *decontaminare* — operațiunile care au în vedere reutilizarea, reciclarea sau eliminarea în condiții de siguranță a echipamentelor, obiectelor, materialelor sau fluidelor contaminate cu PCB, aflate în posesia unui deținător, și operațiunile de înlocuire a fluidelor care nu conțin PCB;

c) *deținător de PCB-uri* — persoana fizică sau juridică posesoare de PCB-uri și/sau de alți compuși desemnați, enumerați la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 173/2000 privind gestiunea și controlul bifenililor policlorurați și ale altor compuși desemnați.

(2) Se interzice stivuirea transformatorilor cu PCB.

Art. 2³. — (1) Echipamentele care conțin fluide cu PCB-uri între 0,05% și 0,005% din greutatea acestora pot fi inventariate, solicitându-se numai următoarele date:

- numele și adresa deținătorului;
- localizarea și descrierea echipamentului;
- data declarației.

(2) Aceste echipamente pot fi etichetate ca PCB-uri contaminate cu mai puțin de 0,05% și vor fi decontaminate sau eliminate la sfârșitul ciclului lor de viață în următoarele condiții:

- înlocuirea fluidului ce nu conține PCB să se realizeze cu cele mai mici riscuri;
- înlocuirea fluidului trebuie să nu compromită eliminarea ulterioară a PCB-urilor;
- după decontaminare eticheta transformatorului să fie înlocuită cu eticheta prevăzută în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 173/2000.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

București, 13 martie 2006.
Nr. 257.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 114258